

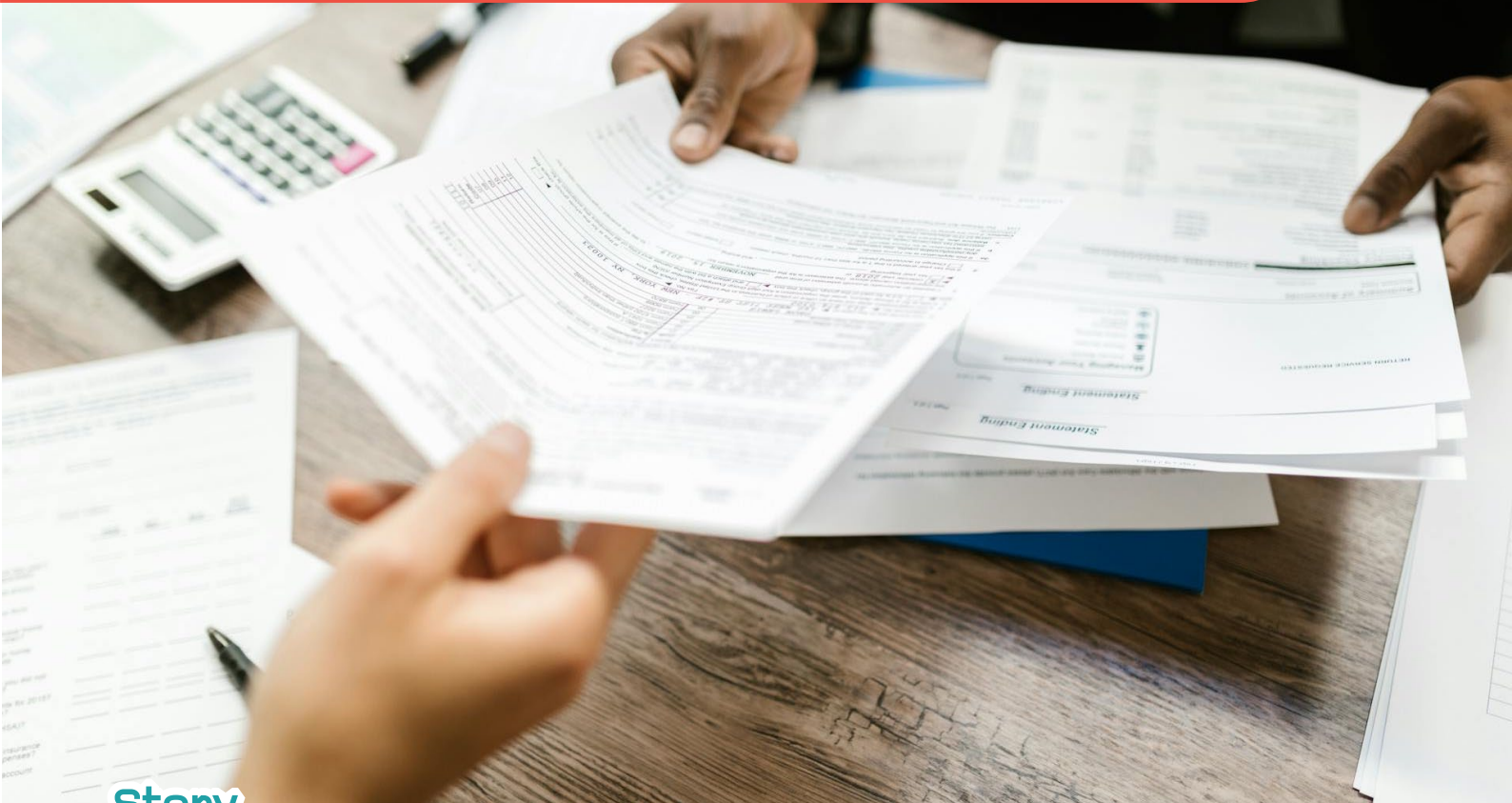


Storytelling on Labour Law

เรียบเรียง - อรรถพล มบัคไพบุคลย์

หยิก เมืองแมน/แทน พันทาง/จ้าง ทร:กุล/บุญ โพบริน/ทวิล จำเพาะ/
ผาด มะนาว/พร้าว สะเทก/แตร ตรีโพน/โพน บ้านสุ่ม/โกสุ่ม/ทองดี ทร:นง

เรื่องที่ 48 ความหมายของสัญญาจ้างการทำงาน



Story

หยิก เมืองแมน, ในฐานะประธานชมรม เขากำลังจะหาดีแรงงานไปฝากสมาชิกชมรมบริหารงานบุคคล ฉิมนคร ในการประชุมประจำเดือน

วันประชุม, ประธานชมรมบริหารงานบุคคล ฉิมนคร, หยิก เมืองแมน เล่าคดีในที่ประชุม

- คดีนี้ นายจ้างเป็นธนาคาร เป็นรัฐวิสาหกิจ พ้องลูกจ้างหลายคนรวมทั้งผู้ค้าประกันการทำงาน ประเด็นที่น่าสนใจคือ ความรับผิดชอบของคนค้าประกันการทำงานของลูกจ้าง
- เรื่องนี้เป็นเรื่องพนักงานธนาคารกระทำทุจริตปลอมลายมือชื่อของลูกค้า โอน เบิกเงินไปเป็นของตัวเอง และพนักงานระดับหัวหน้า หรือผู้จัดการปล่อยปละละเลย ไม่ตรวจ ไม่ควบคุม ถือว่าบกพร่องต่อหน้าที่ มีการเลิกจ้างหลายคน และธนาคารเรียกให้ชดใช้ค่าเสียหาย คืนเงินที่ธนาคารเสียหาย ที่ต้องชดใช้ให้ลูกค้าของธนาคาร
- ในจำนวนนี้มีผู้ค้าประกัน 2 ราย คือ จำเลยที่ 7 ค้าประกันการทำงานหรือความเสียหายจากการทำงานของจำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 8 ที่ค้าประกันการทำงานของจำเลยที่ 5

“ปัญหาคดีนี้อยู่ที่ว่า การทำผิด การทุจริต มันเกิดขึ้นสำเร็จไปแล้ว ก่อนที่จำเลยที่ 7 และ จำเลยที่ 8 จะเข้ามาทำสัญญาค้ำประกัน การทำงาน, และธนาคารเพิ่งมาทราบเรื่องทุจริต หรือการทำผิดเอาตอนหลัง มีประเด็นว่าผู้ค้ำประกัน ทั้งสองต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นตามสัญญา ค้ำประกันการทำงานหรือไม่”

หยิก เมืองแมน ใช้ลีลาชักเล่าเรื่อง เพื่อให้ HR บริษัทต่าง ๆ ที่เป็นสมาชิกชมรมสนใจติดตาม

“คดีนี้ศาลแรงงานภาค 4 ซึ่งเป็นศาลชั้นต้น ตัดสินให้จำเลยที่ 7 และที่ 8 ผู้ค้ำประกัน ต้องร่วม รับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายตามสัญญาค้ำประกันด้วย, แต่ศาลสูงตัดสินให้ผู้ค้ำประกันทั้งสองรายรอด พิพากษายกฟ้องผู้ค้ำประกัน!”



คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีจำเลยพิเศษที่ 1224/2562

ให้เหตุผลเป็นวรรคของคำในหลักกฎหมายความรับผิดของ ผู้ค้ำประกันการทำงานไว้อย่างน่าสนใจมาก

“..... มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยที่ 7 และที่ 8 (ผู้ค้ำประกัน) เป็นประการสุดท้ายว่า จำเลยที่ 7 และ ที่ 8 ต้องรับผิดตามสัญญาค้ำประกันหรือไม่ เห็นว่าสัญญา ค้ำประกันผู้เข้าทำงานเป็นข้อตกลงที่ผู้ค้ำประกันยินยอม ผูกพันตนร่วมรับผิดในความเสียหายที่ผู้เข้าทำงานจะพึง ก่อให้เกิดขึ้นในอนาคต หาใช่ความเสียหายที่ได้เกิดขึ้น มาก่อนแล้วไม่

เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้จำเลยที่ 2 และที่ 5 ผิดสัญญาจ้าง แรงงานหรือกระทำละเมิดต่อโจทก์ช่วงเดือนมิถุนายน 2556 ถึงเดือนพฤษภาคม 2557 แต่เมื่อจำเลยที่ 7 เข้าทำสัญญา ค้ำประกันการทำงานของจำเลยที่ 2 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 และจำเลยที่ 8 เข้าทำสัญญาค้ำประกันการทำงานของจำเลยที่ 5 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2557

ภายหลังจากจำเลยที่ 2 และที่ 5 ผิดสัญญาจ้างแรงงานหรือ กระทำละเมิดต่อโจทก์แล้ว จำเลยที่ 7 และที่ 8 จึงไม่ต้องรับผิด ในหนี้ที่เกิดขึ้นก่อนเข้าทำสัญญาค้ำประกัน ที่ศาลแรงงานภาค 4 พิพากษาให้จำเลยที่ 7 และที่ 8 รับผิดชอบต่อโจทก์ตามสัญญา ค้ำประกันดังกล่าว ไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลอุทธรณ์คดี จำเลยพิเศษ อุทธรณ์ของจำเลยที่ 7 และที่ 8 ในข้อนี้ฟังขึ้น พิพากษาให้ยกฟ้องจำเลยที่ 7 และที่ 8



การเป็นหนี้ ทำให้สมองคิดอะไรไม่ออก

อรรถพล มณีโสไพบุลย์

สำนักกฎหมาย บริษัท กรุงเทพนิติกการ จำกัด